



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U KARLOVCU
STALNA SLUŽBA U OGULINU
B. Frankopana 1, Ogulin

Broj: Pp-1191/2025-5

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu, Stalna služba u Ogulinu po sutkinji Nadi Turkalj, na prijedlog Višnje Turkalj Belobrajdić više sudske savjetnice - specijalistice, uz prisustvo zapisničarke Blaženke Stipetić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Maria Čolić iz Vojnovca, zastupanog po OD Maravić&Maravić iz Ogulina, povodom prigovora okrivljenog protiv obaveznog prekršajnog naloga PU karlovačke PP Ogulin broj: 211-07-25-2/17533-2025 od 05. travnja 2025., radi djela prekršaja iz čl. 199 st. 6 Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22 i 145/24– u daljnjem tekstu ZSPC-a), nakon održanog žurnog postupka u nazočnosti okrivljenika, temeljem čl. 244 st. 1 Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 91/16, 70/17 i 118/18 i 114/22 - u daljnjem tekstu: PZ-a), 26. ožujka 2026. javno objavio i

p r e s u d i o j e

Okrivljenik Mario Čolić, sin Ante i Ivanke, rođene Pavlović, rođen 21. ožujka 1993. u Prnjavoru, BiH, s prebivalištem u Josipdolu, Vojnovac 29A, državljanin RH, OIB: 95145377957, vozač, SSS, zaposlen u MORH, trenutno s mj. primanjima u iznosu od 800,00 EUR-a, neoženjen, bez djece, prekršajno nekažnjavan, vode se drugi prekršajni i kazneni postupak,

kriv je

što je

I. 05. travnja 2025. u 01:10 sati, u mjestu Oštarije, Ravnice 306A, kao vozač upravljao osobnim automobilom marke Volkswagen Golf reg. oznake OG 953-BD iz smjera Ogulina u smjeru Josipdola, pod utjecajem alkohola od 0,65 g/kg, što je umanjeno za granicu dopuštene pogreške mjerenja od 0,1 g/kg, čime je postupio suprotno odredbi čl. 199 st. 2 ZSPC-a, kažnjivo po čl. 199 st. 6 istog Zakona,

te mu se na osnovu istog propisa

i z r i č e

NOVČANU KAZNU u iznosu od 390,00 (tristotinedevedeset) EUR-a.

II. Temeljem čl. 40. PZ-a, okrivljenom se uračunava u izrečenu novčanu kaznu vrijeme u kojem mu je uhićenjem od strane PU Karlovačke, PP Ogulin, oduzeta sloboda i to: od 05. travnja 2025. u 01:50 sati do 05. travnja 2025. u 09:15 sati, te se istom naprijed izrečena novčana kazna umanjuje za 39,82 EUR-a, odnosno jedan započeti dan zadržavanja, te okrivljenik ima za platiti novčane kazne

350,18 (tristotinmepedeseteuraosamnaestcenti) EUR-a.

III. Temeljem čl. 33. st. 11. PZ-a okrivljenik je dužan platiti novčanu kaznu u 2 (dva) istovjetna obroka, s time da je prvi obrok dužan platiti u roku od 30 dana po primitku ove presude, dok je ostale obroke dužan platiti u razmacima od 30 dana od prethodne uplate.

IV. Ukoliko okrivljenik u navedenom roku plati dvije trećine izrečene novčane kazne, tj. iznos od 233,45 (dvijestotinetridesettieuračetdesetpetcenti) EUR-a, umjesto cjelokupnog iznosa novčana kazna se smatrati podmirenom u cijelosti.

V. Ukoliko okrivljenik u određenom roku ne plati novčanu kaznu na način naprijed utvrđen, ista će se u smislu odredbe čl. 152 st. 4 PZ-a, naplatiti prisilno u cjelokupnom iznosu.

VI. Temeljem čl. 139 st. 3 PZ-a, u svezi čl. I. Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka, okrivljeni je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 (trideset) EUR-a, u roku od 30 dana po primitku ove presude jer će se u protivnom naplatiti prisilno.

O b r a z l o ž e n j e

1. Policijska uprava karlovačka, PP Ogulin pokrenula je prekršajni postupak protiv okrivljenog Maria Čolića s podacima kao u izreci predmetne presude i to izdavanjem obaveznog prekršajnog naloga broj gornji, od 05. travnja 2025., radi djela prekršaja iz čl. 199 st. 6 Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kojim mu je izrečena novčana kazna u iznosu od 390,00 EUR-a, zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od jedan mjesec i troškovi postupka u iznosu od 13,27 EUR-a, a na koji je okrivljeni podnio ovlaštenom tužitelju prigovor radi poricanja prekršaja putem branitelja iz OD Maravić&Maravić, koji je sukladno odredbi čl. 243 st. 1 PZ-a od strane ovlaštenog tužitelja, zajedno sa spisom dostavljen ovom sudu na dalje postupanje.

2. Po zaprimanju predmetnog prigovora sud je utvrdio da je isti pravodoban, potpun i dopušten, da je podniet zbog poricanja prekršaja, pa je sud sukladno odredbi čl. 244 st. 1 PZ-a pristupio provedbi žurnog postupka.

3. Na ročištu je ispitan okrivljeni Mario Čolić u nazočnosti branitelja Maria Maravića, odvjetnika koji navodi da se ne smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret i u svojoj obrani poriče da je 05. travnja 2025. u 01:10 sati, u mjestu Oštarije 306A, upravljao osobnim automobilom marke VW Golf reg. oznake OG 953-BD, pod utjecajem alkohola, u koncentraciji od 0,65 g/kg alkohola u organizmu, kako se to navodi u obveznom prekršajnom nalogu, te da se kretao iz smjera Ogulina u smjeru Josipdola. Nadalje navodi da se kritične zgode nalazio parkiran u dvorištu obiteljske kuće na navedenoj adresi u Oštarijama kod poznanika koji se zove Stjepan, koliko se sjeća, a tu se nalazio jer mu je vozilo ostalo u kvaru, odnosno upalila se lampica za ulje. Pol. službenici su ga vidjeli kod auta i zaustavili se službenim vozilom i skrenuli u dvorište, te ga je pol. službenik Marino Ceranić tražio osobne dokumente čemu se protivio jer nije upravljao vozilom, odnosno vozilo je tu ostavio nekih 5-6 sati prije nego što su ga ugledali pol. službenici, a išao je iz smjera Ogulina u smjeru Josipdola, pa se protivio alkotestiranju, ali su mu rekli da će biti veće sankcije, pa je negodujući ipak pristao na alkotestiranje, a najviše se protivio zbog toga što nije ni zaustavljen od strane pol. službenika, a kako je u sukobu sa pol. službenikom Marinom Ceranićem, odnosno u sudskom sporu i smatra da ga isti sustavno maltretira zbog istog.

Na upit suda izjavljuje da se nalazio u Oštarijama jer je čekao oca da pregleda vozilo, pa je zbog sveg navedenog odbio potpisati sve što su mu davali na potpis i zbog toga je priveden u PP Ogulin.

4. Na ročištu je ispitan Marino Ceranić pol. službenik koji u svom iskazu navodi da se kritične zgode kretao službenim vozilom zajedno sa pol. službenikom Brunom Luketićem kroz mjesto, Oštarije, a ispred njih u mjestu, Oštarije ispred trgovine Gavranović, na državnu cestu, uključilo se je jedno vozilo i to na način da je naglo ubrzao, iz vozila je izlazio dim iz auspuha, te zbog sumnje da se možda dogodilo neko kazneno djelo provale, jer se u tom dijelu otkuda se okr. kretao, nalaze Pošta i trgovina, krenuli za vozilom uključivši svjetlosne i zvučne signale, isto vozilo se nije odmah zaustavilo, već nakon nekih 500m i ušlo je u ulaz obiteljske kuće. Pristupili su do vozila te je kontrolom utvrđeno da je vozilom upravljao okr. Mario Čolić, kojem je tom prilikom ponuđeno alkotestiranje, isti je to uz početno negodovanje prihvatio i alkotestiranjem mu je utvrđena koncentracija alkohola od 0,65 g/kg alkohola u organizmu. Okr. je tom prilikom tražio od njih da ga puste bez sankcioniranja. Iz njegovog ponašanja bilo je razvidno da će nastaviti sa činjenjem prekršaja jer je inzistirao na tome da dalje nastavi kretanje, govoreći da ide kući, iako mu je izrečena mjera zabrane upravljanja motornim vozilom pa je iz tih razloga priveden u PP Ogulin, gdje je zadržan do prestanka djelovanja opojnih sredstava. Na upit suda izjavljuje da okrivljenog poznaje od ranije kao počinitelja prometnih prekršaja i prekršaja narušavanja javnog reda i mira, da nisu u nikakvom sudskom sporu, da nije bio parkiran u dvorištu obiteljske kuće jer se kretao vozilom ispred njihovog vozila.

Na upit branitelja okrivljenog svjedok izjavljuje da je najprije upalio svjetlosne, a potom i zvučne signale odmah kada su uočili okr., da se ne sjeća da li je iz suprotnog smjera bilo vozila, da ga nisu mogli stići da bi ga pretekli, prilazili su, ali ga nisu mogli stići, a da ne dovode u opasnost sudionike u prometu prilikom pretjecanja, da je okr. uhvatio

za bravu vozila i imao namjeru daljnjeg upravljanja, pa je zato priveden u PP Ogulin, kao i iz razloga koje je već naveo u iskazu, na što branitelj prigovara u cijelosti navodeći da će dostaviti dokaz da su okrivljeni i svjedok u sporu.

5. Na ročištu je ispitan Bruno Luketić pol. službenik koji u svom iskazu navodi da se kritične zgrade zajedno s kolegom Marinom Ceranićem kretao službenim vozilom glavnom cestom u trenutku kad se u Oštarijama, ispred trgovine Gavranović naglo na državnu cestu u smjeru Josipdola, uključilo jedno vozilo koje je ispuštalo dim, tj. kretalo se velikom brzinom, obijesnom vožnjom, pa su krenuli za istim vozilom u namjeri da ga zaustave. Uključili su najprije svjetlosne signale nekih 400-500 m, bio je mrak i noć i nije moguće da ih vozač nije uočio, nakon čega su uključili i zvučne signale, te je vozilo odmah skrenulo u desno u dvorište obiteljske kuće i iz njega je izišao vozač, te su kontrolom utvrdili da se radi o okrivljenom Mario Čoliću, kojeg su alkotestirali i tom prilikom mu je utvrđena prisutnost alkohola u organizmu, ne sjeća se točno koliko je iznosila, ali nešto iznad granice dozvoljenog. Sjeća se da je okrivljeni negodovao, cijelo vrijeme je "nabrajao", djelovao je nestabilno, govorio da ima problema sa kolegom i da ide kući, ponavljao to 10-ak puta, njemu je prijetio da će ga prijaviti, uporno tražio da ide kući, tražio je od okr. da se smiri, međutim isti nastavljao ponavljati prijetnje pa su ga priveli u PP Ogulin, gdje je zadržan 12 sati. Na upit suda izjavljuje da je okrivljenom izdana pismena naredba zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od 12 sati, da okrivljenog osobno ne poznaje, s istim nije u nikakvom sukobu, tada ga je tada prvi put vidio.

Na upit branitelja okrivljenog svjedok izjavljuje da je okrivljeni govorio da ide kući samo da se oni maknu, ali nije upalio auto, da mu nije poznato da bi okrivljeni imao spor s kolegom Ceranićem, da su okrivljenog zajedno alkotestirali, ne zna točno tko je, ali se sjeća da mu je davao alkotest. Njegovom iskazu branitelj okrivljenika prigovara u dijelu koji je u suprotnosti s obranom okrivljenika.

Branitelj okrivljenog predlaže da se od Općinskog suda u Karlovcu pribavi spis gdje se vodi postupak između okrivljenika Maria Čolića i Marina Ceranića, po privatnoj prijavi, pa da je netočno da nisu u sporu, na okolnosti obrane okrivljenika i utvrđivanja činjenice da se kao svjedok sasluša Anto Čolić, Josipdol., Senjska 11 jer okr. prije upravljao automobilom, a nakon što je izvršeno alkotestiranje, nije više upravljao, nego je nazvao svog oca, a na upit branitelj izjavljuje da je on branitelj okrivljenika po kaznenoj prijavi u kojoj je oštećen pol. službenik Marino Ceranić.

6. Tijekom dokaznog postupka Sud je izvršio uvid i čitanje u prigovor okr., punomoć branitelja, presliku preporučene pošiljke, obavezni prekršajni nalog PP Ogulin, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola PP Ogulin od 05. travnja 2025., naredbu o određivanju mjere opreza, naredbu o smještanju u posebnu prostoriju, službenu bilješku PP Ogulin od 05. travnja 2025., izvješće o ispitivanju 1001/24 i potvrdu iz prekršajne evidencije.

7. Iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola za ispitanika Maria Čolića PP Ogulin od 05. travnja 2025. sa lista spisa 7 proizlazi da je ispitanik Mario Čolić na upit da li je konzumirao alkoholna pića, opojne droge i lijekove iznio da ne želi iskazivati, da je postupanje prema ispitaniku započelo dana 05. travnja 2025. u 01:11 sati, a ispitivanje obavljeno u 01:12 sati, da mu je alkometrom marke Dreger 6820 ARFK 0176, utvrđena

koncentracija alkohola od 0,75 g/kg, što umanjeno za 0,1 g/kg, odnosno za granicu dopuštene pogreške mjerenja iznosi 0,65 g/kg.

8. Iz izvješća o ispitivanju br. 1001/24 proizlazi da je alkometar marke Dreger 6820 ARFK 0176 ovjeren 14. lipnja 2024. sa valjanošću ovjernog žiga do 30. lipnja 2025., te da uređaj zadovoljava mjeriteljske zahtjeve.

9. Analizirajući provedene dokaze, obranu okrivljenika i iskaz svjedoka i dovodeći ih u međusobnu vezu i u vezu sa obranom okrivljenika, sud smatra utvrđenim da je okrivljeni kritične zgrade doista počinio djelo prekršaja kažnjivo po čl. 199 st. 6 ZSPC-a, odnosno da je postupio protivno odredbi čl. 199 st. 2 istog zakona kojim je propisano da vozač vozila kategorije A1, A2, A, B, BE, F, G i AM ne smije upravljati vozilom na cesti niti početi upravljati vozilom ako je pod utjecajem droga ili lijekova ili ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

10. Da je okrivljeni počinio djelo prekršaja koje mu se stavlja na teret proizlazi iz iskaza svjedoka pol. službenika Marina Ceranića koji na jasan način opisuje da je okrivljeni upravljajući vozilom zaustavljan s uključenim svjetlosnim i zvučnim signalima, te da mu je tom prilikom alkotestiranjem utvrđena koncentracija alkohola u organizmu od 0,65 g/kg, da je okrivljenik bio nezadovoljan postupkom i iskazivao namjeru daljnjeg upravljanja vozilom, pa je priveden u PP Ogulin. Svjedok je svoj iskaz dao jasno i okolnosno, ovlašten na postupanje temeljem čl. 4 st. 1 ZSPC-a, navodi da sa okrivljenim nije osobno u sukobu, pa sud nije utvrdio da bi neosnovano teretio okrivljenika.

11. Navedeno u svom iskazu podudarno opisuje i svjedok pol. službenik Bruno Luketić, opisujući da su vozilo okrivljenog zaustavljali svjetlosnim, pa potom i zvučnim signalima i da se nakon nekih 500 m vožnje zaustavilo nakon skretanja u ulaz obiteljske kuće i da je tada kontrolom utvrđeno da vozilom upravljao okrivljeni kojem je alkotestiranjem utvrđena prisutnost alkohola u organizmu, da je iako isključen iz prometa iskazivao namjeru daljnjeg upravljanja vozilom, prijetio unatoč upozorenjima da prestane, da je djelovao nestabilno, pa je priveden u PP Ogulin gdje je i zadržan. Svjedok je svoj iskaz dao jasno i okolnosno, ovlašten na postupanje temeljem čl. 4 st. 1 ZSPC-a, pa sud nije utvrdio da bi neosnovano teretio okrivljenika.

12. Stoga je sud obranu okrivljenika u kojoj poriče počinjenje prekršaja koji mu se stavlja na teret ocijenio na način da je dana da od sebe otkloni prekršajnu odgovornost za prekršaj koji mu se stavlja na teret i nije prihvatio prijedlog branitelja okrivljenog za ispitivanjem svjedoka Ante Čolića i pribavljanja spisa od Općinskog suda u Karlovcu za kojeg navodi da se vodi postupak između okrivljenog i Marina Ceranića pol. službenika po privatnoj prijavi, jer sud smatra da provedeni dokazni postupak pruža dostatnu osnovu za donošenje odluke u ovom prekršajnom predmetu i da bi se pribavljanjem takvih dokaza, osobito pribavljanjem spisa u kojem okrivljenog zastupa isti branitelj, samo neosnovano odugovlačio prekršajni postupak. Nadalje, obzirom da okrivljeni nije pristupio ispitivanju svjedoka pol. službenika propustio je neposredno se suočiti sa svjedocima pol. službenicima radi otklanjanja nesuglasja njihovih iskaza i obrane okrivljenog.

13. Uvidom u potvrdu iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa sa lista 13 spisa razvidno je da se okrivljeni ne vodi kao ranije pravomoćno prekršajno kažnjavan.

14. Prilikom izbora vrste i mjere prekršajne sankcije Sud se odlučio za novčanu kaznu, a prilikom određivanja visine novčane kazne Sud je kao olakotnu okolnost uzeo u obzir raniju prekršajnu nekažnjavanost, te mu je izrekao minimalnu novčanu kaznu u iznosu od 390,00 EUR-a (prema čl. 199 st. 6 ZSPC-a propisana je novčana kazna u iznosu od 390.00-660,00 EUR-a).

14.1. Temeljem čl. 40. PZ-a, okrivljenom se uračunava u izrečenu novčanu kaznu vrijeme u kojem mu je uhićenjem od strane PU Karlovačke, PP Ogulin, oduzeta sloboda i to: od 05. travnja 2025. u 01:50 sati do 05. travnja 2025. u 09:15 sati, te se istom naprijed izrečena novčana kazna umanjuje za 39,82 EUR-a, odnosno jedan započeti dan zadržavanja, te okrivljenik ima za platiti novčane kazne u iznosu od 350,18 (tristotinmepedeseteuraosamnaestcenti) EUR-a.

15. Primjenom odredbe čl. 152 st. 3 PZ-a okrivljenom je omogućeno obročno plaćanje dvije trećine novčane kazne umjesto cjelokupnog iznosa po primitku ove presude.

16. Prilikom izbora vrste i mjere prekršajne sankcije, Sud je vodio računa o svrsi kažnjavanja iz čl. 6. i 32 PZ-a, tj. Sud je izrazio ovom presudom društveni prijekor prema okrivljeniku zbog počinjenog prekršaja, te utjecaj na istog da ubuduće ne čini ovakve ili slične prekršaje u cilju specijalne prevencije, ali i utjecaj na druge građane u vidu razvoja njihove svijesti da će Sud u svakom pojedinačnom slučaju počinjenja prekršaja, počinitelji biti sankcionirani, a sve u vidu generalne prevencije.

17. Troškovi prekršajnog postupka određeni su kao paušalno određeni troškovi temeljem čl. I. Odluke o određivanju paušalnog iznosa troškova za kazneni odnosno prekršajni postupak, pri čemu se vodilo računa o složenosti radnji poduzetih u postupku i imovnom stanju okrivljenika.

18. Sud okrivljenom nije izrekao predloženu zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije jer obzirom na okrivljenikovu raniju prekršajnu nekažnjavanost i činjenicu da mu je utvrđeno manje prekoračenje dozvoljene koncentracije alkohola u organizmu, smatra da ne postoji opasnost da će nastaviti sa činjenjem istih ili sličnih prekršaja.

U Ogulinu, 26. ožujka 2026.

Odluku izradila:

Višnja Turkalj Belobrajdić

viša sudska savjetnica- specijalistica v.r.

Zapisničarka:

Blaženka Stipetić v.r.

Sutkinja:

Nada Turkalj v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Temeljem čl. 244 st. 1 PZ-a protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Presuda se dostavlja:

1. tužitelju
2. okr.
3. PP Ogulin, radi evidencije
4. izvršenje
5. pismohrana

Za točnost otpravka – ovl. službenik:
Mihaela Turković